



Contact secretariaat -> info@krachtigtiel.nl

Aan het college van B&W,

Onderwerp : aanwijzingsbevoegdheid ondergrondse containers, bespreeknota 11.1
afvalstoffenverordening

commissie bestuur:

Gemeenteraad

Geacht heer Verspuij,

Tijdens de commissie bestuur van 11 april hebben wij aangegeven dat wij de bevoegdheid en (plicht) tot het aanwijzen van locaties voor inzamelvoorzieningen zoals omschreven in de bespreeknota 11.1 afvalstoffenverordening Avri aan sluiten bij de overige fracties om de bevoegdheid niet over te dragen. Tijdens de commissie bestuur van donderdag 17 mei j.l. is door het CDA uitgesproken n.a.v. schriftelijke vragen van het CDA die eerder ontkennend door u beantwoord was. En dat het onderwerp niet terug zou komen op de agenda. Voor onze fractie voelde het niet goed aan en vullen we dit alsnog aan met een schriftelijke reactie en vragen. Wij waren ook de mening aangedaan dat het terug zou komen op de agenda van de commissievergadering en conform geagendeerd zou worden. Tijdens de commissie bestuur van 11 april j.l. heb ik namens onze fractie aangegeven dat de bevoegdheid aanwijzing voor de locaties, prima los gezien kan worden van de af te nemen producten van de AVRI. Het bestuur van de Avri geeft aan, dat op basis van juridisch prudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State de aanwijzingsbevoegdheid kennelijk ligt bij het bestuur van de AVRI. Dit is geconcludeerd door de jurist van de AVRI.

Krachtig Tiel vindt dat dit principiële besluiten zijn die op zijn minst goed getoetst moeten worden door de juristen van de gemeente Tiel of een onafhankelijk externe jurist. Die onderbouwing missen wij in de stukken. Heeft u de beweringen van de jurist van de Avri getoetst Intern of extern voor advies?

Krachtig Tiel heeft zich uitgesproken en aangesloten bij de overige fracties en betoogd zich niet te kunnen vinden dat deze bevoegdheid bij de Avri komt te liggen. Tijdens het debat is de commissie toegezegd dat de uitspraak van de RVS aan de commissie en de raad beschikbaar wordt gesteld.

Tot op heden hebben wij die nog niet ontvangen. Namens Krachtig Tiel heb ik aangegeven dat de producten die Avri levert prima afgenomen kunnen worden zonder dat deze aanwijzingsbevoegdheid over gaat naar de AVRI. Onze fractie is van mening dat de Avri een uitvoeringsorganisatie is en niet is ingericht als een zelfstandig bestuursorgaan. Avri is feitelijk een gemeenschappelijke regeling van samenwerkende gemeenten die uitvoering geeft aan opdrachten van het deelnemende bestuursorgaan.

Dat Tiel zich zal moeten conformeren aan de meerderheid van stemmen met de invoering van ondergrondse containers begrijpen wij. Dit is het gevolg van de keuze die is gemaakt voor een gemeenschappelijke regeling. Maar het aanwijzen van inzamellocaties kan ook vertaald worden in

een advies aan het bestuur met het verzoek tot instemming van het bestuur van de gemeente Tiel. De uiteindelijke besluitvorming blijft dan bij de gemeente Tiel, inclusief de beroeps en bezwaarprocedure. Daarnaast blijft de gemeente baas in eigen huis. Het betreft dan een productafspraken en geen procedureafspraken. Indien de grond voor de aanwijzing in relatie tot de uitspraak van de RVS duidelijk uit het art 8 lid 2 van de regeling zou blijken, zou er ook geen aanpassing hoeven te komen in de tekst van de regeling.

U geeft tevens aan dat de afdeling deze bevoegdheid leest in de afvalstoffenverordening art. 8 lid 2. Daarnaast en dit herhaal ik nu schriftelijk namens onze fractie dat ik tijdens de commissievergadering heb gewezen op art 8 lid 2 van de afvalstoffenverordening. Ik citeer, "Het Dagelijks Bestuur kan aanwijzen via welk inzamelmiddel of via welke inzamelvoorziening de inzameling van een bepaald bestanddeel huishoudelijke afvalstoffen ten behoeve van de gebruiker van een perceel plaatsvindt".

Op geen enkele wijze kan hieruit worden opgemaakt dat het om de bevoegdheid gaat om de plaats in de openbare ruimte aan te wijzen voor de inzamelmiddelen. Dit betreft een AWB bevoegdheid waar beroep en bezwaar tegen bestaat. Daarnaast verbaasd onze fractie zich ook dat de procedure beroep en bezwaar is ingeregeld binnen de gemeente Tiel en dat dit dan voor deze procedure opnieuw ingeregeld moet worden door de Avri.

Daarnaast wordt aangegeven dat het "vermoeden" bestaat dat de raad van State deze bepaling aangrijpt om te waarborgen dat burgers op kunnen komen tegen het plaatsen van inzamelvoorzieningen, hier wordt gesuggereerd dat als er geen verplichting bestaat voor het nemen van aanwijzingsbesluiten voor locaties van inzamelvoorzieningen, de burger niet zou kunnen opkomen middels bezwaar tegen de voorgenomen locatie.

Het woord "vermoeden" geeft aan dat bij zo'n belangrijke wijziging er dus geen zekerheid is over de uitspraak van de RVS. Het is dan blijkbaar niet overtuigend onderbouwd en uit duidelijk uit de uitspraak op te maken. Daarnaast vinden wij de argument om de bevoegdheid over te dragen onvoldoende overtuigend.

de uniforme werkwijze, blijft bestaan indien de bevoegdheid bij de gemeente Tiel blijft

1. de rechtsgelijkheid binnen de 10 gemeenten is geen argument en in het belang van de burger in de gemeente Tiel. Rechtszekerheid is geregeld via de AWB. De burger krijgt juist minder mogelijkheden omdat zij afhankelijk zijn van de besluiten van de AVRI m.b.t. de locaties. Een bestuursorgaan heeft informatieplicht naar haar burgers. Dat geldt dan ook voor tijdige aanwijzing van de locaties. (inspraak en informatie) 2. De kwaliteit van de procedure is al gewaarborgd door de AWB. AVRI zal dan meer in de adviserende en ondersteunende rol zitten bij beroep en bezwaar. 3. Kennis en capaciteit, zie punt 3, kennishouder AVRI en capaciteit moet ook bij AVRI betaald worden. (intern capaciteit uitbreiden) Daarnaast kan er ook tijdelijk capaciteit ingehuurd worden. Aanwijzen van locaties dient voor meerdere jaren plaats te vinden. 4. Het argument 5 kan geen stand houden. Bij goede begeleiding en advisering door AVRI kunnen de besluiten op tijd genomen worden. Dit soort opmerkingen zegt niets over het nut van de aanwijzing maar het functioneren van de eigen organisatie.

Contact secretariaat -> info@krachtigtiel.nl

Indien de aanwijzing over zou gaan naar de AVRI en vanuit de gemeenschappelijke regeling is er nog steeds een AWB procedure



Contact secretariaat -> info@krachtigtiel.nl

mogelijk van beroep en bezwaar. Het is echter niet meer mogelijk dat de gemeente Tiel zelfstandig kan ingrijpen bij "ongewenste" locaties. De toezegging dat dit uiteraard "zoveel als mogelijk" in overleg gaat met de gemeente is dan ook een toezegging gebouwd op los zand. Hiervoor verwijzen wij dan naar punt 4 onder de argumenten. De gemeente heeft onvoldoende kennis en capaciteit in huis om de procedure te kunnen uitvoeren. Op welke wijze wilt het bestuur dan invulling geven aan zoveel als mogelijk in overleg met de gemeente Tiel de locaties bepalen? De capaciteit en kennis is tenslotte onvoldoende aanwezig binnen de organisatie!

Concluderend vind onze fractie het geen goed idee om deze bevoegdheid over te dragen. Wij kunnen in de onderbouwing geen argumenten vinden waarom deze bevoegdheid moet over gaan naar de gemeenschappelijke regeling. De gemeente verliest hiermee haar recht om in te grijpen bij locatiekeuze. Vanuit een goede opdrachtgever- opdrachtnemersrol kan deze opgave prima ingevuld worden.

Verder verzoeken wij om het toegezegde stuk, de uitspraak van de RVS die de commissie en de raad is toegezegd alsnog toe te sturen. Zodat de raad kan toetsten en onderzoeken of de "juridische" noodzaak waar veel verzet tegen bestaat ook over moet gaan naar de AVRI.

Ik verzoek u om deze vragen bij te plaatsten op de agenda van de raad en deze te delen met de commissie bestuur.

Namens de fractie van Krachtig Tiel,

Anton van Straten

Commissielid, commissie bestuur.