



Gemeente Tiel  
Het College van Burgemeester en Wethouders  
Achterweg 2  
4001MV Tiel

Tiel, 01-06-2018.

Betreft: Schriftelijke vragen aan het College ex artikel 41 RvO inzake de zonneparken.

Geacht College,

In de Volkskrant van 15-05-2018 stond een artikel over de vergemakkelijking van de aanleg van zonneparken middels een tijdelijke vergunning nu de Raad van State de bouw heeft goedgekeurd van een zonnepark in Coevorden.

In Coevorden heeft men in deze creatief gebruik gemaakt van de zogenaamde "kruimelvergunning", waarbij het in een beperkt aantal gevallen mogelijk is om voor initiatieven die in strijd zijn met een bestemmingsplan toch toestemming te geven. Meestal gaat het dan om kleinschalige ingrepen zoals een dakkapel of de bewoning van een vakantiehuis. Echter: zo'n "kruimelvergunning" is nu verleend voor een grootschalig zonnepark. Dit vanwege het feit dat hij ook kan worden afgegeven voor "ander gebruik van gronden voor een maximum termijn van tien jaar."

Dit betreffende zonnepark, dat zo'n vijftientig jaar moet blijven staan mag nu worden gebouwd op basis van een vergunning voor maximaal tien jaar. Deze tijdelijke vergunning werd in februari nog vernietigd door de Rechtbank Noord-Nederland na een bezwaar van een omwonende tegen de plannen. De Rechtbank Noord-Nederland vond het namelijk niet aannemelijk dat het zonnepark na de vergunningstermijn van tien jaar "kan en zal" verdwijnen. Dit omdat tien jaar te kort is om de geïnvesteerde miljoenen terug te verdienen. Ook hadden zowel de initiatiefnemers van het zonnepark, als de gemeente Coevorden aan omwonenden aangegeven dat het park na tien jaar gewoon zal blijven staan.

De Raad van State oordeelde echter anders: Zij gaan niet mee in de eis dat het park "kan en zal" verdwijnen. Voor de Raad van State is het bij een tijdelijke vergunning voldoende dat het park "*kan*" verdwijnen.

Deze ontwikkeling baart ProTiel zorgen o.a. omdat een gemeentebestuur voor het verlenen van een kruimelvergunning geen toestemming hoeft te vragen aan de Raad. Ook is in het artikel te lezen dat de inspraak van omwonenden bij een dergelijke vergunning beperkt is.

In een zogenaamde "factcheck"publicatie van het NRC op 18-05-2018 is te lezen dat het een en ander wat genuanceerder zou liggen. Zij schrijven dat gemeenten na de tijdelijke vergunning toch vaak een uitgebreide procedure willen voor de permanente vergunning en zij hebben het over een tijdelijke vergunning van vijftien jaar (i.p.v. tien jaar). Ook is in het artikel te lezen dat de subsidieverstrekker geen subsidie wil verstrekken op een tijdelijke vergunning. Hierdoor concluderen zij dat de stelling van de Volkskrant dat de aanleg van zonneparken gemakkelijker is geworden grotendeels onwaar is.

Echter schrijft het NRC dat gemeenten na de tijdelijke vergunning toch een uitgebreide procedure *willen*. Er wordt niet gesproken over *moeten*. Dus kan een gemeente nog steeds een tijdelijke vergunning afgeven voor vijftien jaar. Wat betreft de subsidieverstrekking, die niet zou worden verstrekt op een tijdelijke



vergunning: Dat is ook het geval geweest bij het initiatief voor een zonnepark in Kapel-Avezaath. Echter: gezien het feit dat dit alles naar onze mening moeilijke en verwarrende materie is voor alle partijen en er in de gemeente Tiel nog altijd een initiatief is voor een grootschalig zonnepark in Kapel-Avezaath, alsook naar aanleiding van de Ingekomen stukken 04.4a t/m 04.4d bij de Commissie Bestuur van 17-05-2018, hebben wij de volgende vragen:

1. Betekent de uitspraak van de Raad van State dat er nu alsnog (tijdelijk) zonneparken in Kapel-Avezaath gerealiseerd gaan worden?
2. Kan een tijdelijke vergunningverlening in Kapel-Avezaath plaatsvinden alsof het een kleinschalige ingreep is (een zogenaamde kruimelvergunning)?
3. Overweegt het College om in de toekomst een tijdelijke (kruimel)vergunning te verlenen?
4. Hoe beoordeelt het College het feit dat in een dergelijke procedure de gemeenteraad buitenspel staat?
5. Hoe beoordeelt het College de situatie dat in een dergelijke procedure de inspraak van omwonenden beperkt is?
6. Is het College het met ProTiel eens dat een waardevol grondgebied niet vernietigd dient te worden ten faveure van zonneparken?
7. Is het College het met ProTiel eens dat eerst zoveel mogelijk daken met zonnepanelen belegd moeten worden?
8. Is het College het met ProTiel eens dat grootschalige zonneparken boven de A15 op Kellen en Medel gesitueerd moeten worden?

Hoogachtend,

Namens de fractie van ProTiel:

P.J.J. Elferink.